

CRITERIOS DE CONSTRUCCIÓN Y EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS EN INVESTIGACIÓN CUALITATIVA (CCAAIQ)

AUTORES

António Pedro Costa | apcosta@ua.pt
Francislê Neri de Souza | fns@ua.pt

UNIVERSIDAD DE AVEIRO, PORTUGAL

RESUMEN

El desarrollo de investigación científica requiere patrones metodológicos de rigor y sistematización. Dándose la circunstancia de que la investigación cualitativa trabaja con datos que son de una gran diversidad y complejidad, no estructurados y no numéricos, con determinadas particularidades y subjetividades, es posible que se crea que no existen patrones de rigor y sistematización en esta área. Sin embargo, muy pronto los científicos procuraron crear criterios que garantizaran la calidad del desarrollo de la investigación cualitativa y su posterior evaluación por las comunidades académicas. En este capítulo vamos a presentar algunos de estos criterios, muchos de ellos creados en forma de checklist de factores para ser considerados en todo el proceso de investigación. Sin embargo, el principal objetivo fue el de construir un instrumento validado por una comunidad de investigación cualitativa que fuera a la vez clara, completa, concisa y coherente con los más altos estándares de excelencia. El resultado de este proceso fue la creación del instrumento CCAAIQ (Criterios de Construcción y Evaluación de Artículos en Investigación Cualitativa, del portugués Critérios de Construção e Avaliação de Artigos em Investigação Qualitativa), con enfoque en las dimensiones metodológicas, basado en 12 ítems con un conjunto de cuestiones de organización y otras cuestiones orientadoras para cada uno de los ítems.

AGRADECIMIENTOS

No siguiendo el protocolo convencional de un trabajo académico, y dada la naturaleza del conocimiento validado por diversos investigadores, comprendemos que debemos iniciar este capítulo con los agradecimientos. Todo el proceso de construcción del CCAAIQ que a continuación se presenta, incluye en diferentes momentos, también diferentes actores. La comisión coordinadora del Congreso Iberoamericano en Investigación Cualitativa (CIAIQ) agradece, durante el proceso de construcción, las contribuciones de António Moreira, Universidad de Aveiro (Portugal), Emiko Yoshikawa Egry, Universidad de São Paulo (Brasil), Francislê Neri de Souza, Universidad de Aveiro (Portugal), Luís Paulo Reis, Universidad de Minho (Portugal), María Cruz Sánchez, Universidad de Salamanca (España), Ricardo Luengo, Universidad de Extremadura - (España) y Ronaldo Linhares, Universidad Tiradentes - Brasil. (Brasil), Luís Paulo Reis, Universidad de Minho (Portugal). De la Comisión Consultiva del CIAIQ, Isabel Alarcão, Universidad de Aveiro (Portugal), João Amado, Facultad de Psicología y Ciencias de la Educación de la Universidad de Coimbra (Portugal) y Maria Cecília de Souza Minayo, Fundación Oswaldo Cruz (Brasil). De la acción COST, New Frontiers of Peer Review (www.peere.org), que el primer autor integra, un agradecimiento a todos los miembros que participaron en la discusión de los criterios y en especial a Mario Malički, Universidad de Split (Croacia). A los miembros de la Comisión Organizadora CIAIQ2016 (<http://ciaiq.org/2016/>) y CIAIQ2017 (www.ciaiq.org), que participaron en el proceso de validación de los criterios (fase intermedia). A los autores y miembros de la Comisión Científica del CIAIQ2016 que participaron en el estudio sobre el proceso de evaluación de la edición de 2016 y los miembros de la Comisión Científica del CIAIQ2017 que participaron en el proceso de validación de los criterios

NOTAS BIOGRÁFICAS

António Pedro Costa tiene un PhD en Multimedia en Educación de la Universidad de Aveiro. Actualmente hace, en la misma institución, el post-doctorado con el proyecto “Aplicación y evaluación de instrumentos para el análisis cualitativo en investigación”. Es colaborador del Laboratorio de Inteligencia Artificial y Ciencia de Ordenadores (LIACC), de la Facultad de Ingeniería, Universidad de Oporto. Colabora con Ludomedia, donde es co-autor de recursos educativos para los niños. Al mismo tiempo, es Profesor Adjunto de ISLA (Instituto Politécnico de Gestión y Tecnología) y la Universidad Lusófona de Oporto, donde imparte la asignatura Metodologías de Investigación, en cursos de Master y Doctorado. Es uno de los investigadores / autores del software de apoyo al análisis cualitativo webQDA (www.webqda.net). En esta área ha publicado, en coautoría, varios artículos en congresos y revistas nacionales e internacionales y capítulos de libros. Es el coordinador del Congreso Iberoamericano de Investigación Cualitativa y del Simposio Internacional sobre Investigación Cualitativa (www.ciaiq.org). Es miembro del grupo de trabajo1: “Teoría, análisis y modelos de examen” de la acción COST “Nuevas fronteras de revisión por pares” (www.peere.org). Sus áreas de investigación incluyen la investigación cualitativa y los métodos mixtos, Interacción Hombre-Máquina y el desarrollo de recursos educativos, con énfasis en el software.

Francislê Neri de Souza tiene el post-doctorado en Tecnologías de la Información (TIC) aplicados a la Enseñanza de las Ciencias (2008), es Doctor en Educación en Ciencias (2006), con énfasis en Educación en Química. Tiene un Master en Química Cuántica Computacional (1998) y es Licenciado en Química (1995). Actualmente trabaja como investigador en la Universidad de Aveiro - Portugal, donde también dirige a estudiantes de Máster y Doctorado en sus campos de especialización. Da conferencias sobre estos temas, sobre todo en la metodología cualitativa y cuantitativa con el uso de software, y es uno de los autores del software de análisis cualitativo WebQDA y otros programas y recursos. Es también autor de artículos, libros y capítulos de libros en el ámbito del aprendizaje activo, cuestionamiento, Educación en Química y TIC.

INTRODUCCIÓN

Uno de los primeros retos de los jóvenes investigadores surge con la escritura del primer artículo científico. A veces este desafío es idéntico cuando el investigador, incluso senior, escribe su primer artículo de Investigación Cualitativa. Hablamos de un área bastante difusa, lo que llevó a que algunos autores propusieran herramientas (*checklists*) que ayudaran a los investigadores a escribir sus artículos con la mejor estructura (Costa, Souza, & Souza, 2017). Costa (2016) presentó algunas de estas herramientas: 1) COREQ - *Consolidated Criteria for Reporting Qualitative Research*, constituida por 32 ítems divididos (Tong, Sainsbury, & Craig, 2007); 2) SRQR - *Standards for Reporting Qualitative Research* con 21 ítems (Brien, Harris, Beckman, Reed, & Cook, 2014); 3) ENTREQ - *Enhancing Transparency in Reporting the synthesis of Qualitative Research* (Allison Tong, Flemming, McInnes, Oliver, & Craig, 2012) también con 21 ítems; 4) CASP - *Critical Appraisal Skills Programme*, que tiene varias *checklists*, destacando el *Systematic Review Checklist* y el *Qualitative Research Checklist*, ambas con 10 ítems cada (Healthcare, 2013). En el cuadro 1 presentamos una síntesis de estas *checklists* y sus respectivas dimensiones o partes componentes.

Cuadro 1- Checklists y Dimensiones (Costa, Souza, & Souza, 2017)

Checklists	Dimensiones
COREQ (32 ítems)	Dimensión 1: Equipo de Investigación y Reflexividad (8 ítems).
	Dimensión 2: Diseño de Investigación (15 ítems).
	Dimensión 3: Análisis y Resultados (9 ítems).
SRQR (21 ítems)	Dimensión 1: Título y Resumen (2 ítems).
	Dimensión 2: Introducción (2 ítems).
	Dimensión 3: Métodos (11 ítems).
	Dimensión 4: Resultados (2 ítems).
	Dimensión 5: Discusión (2 ítems).
	Dimensión 6: Otros (2 ítems).
ENTREQ (21 ítems)	Dimensión 1: Introducción (1 ítem).
	Dimensión 2: Métodos y Metodología (1 ítem).
	Dimensión 3: Selección y Revisión de la Literatura (7 ítems).
	Dimensión 4: Evaluación y Síntesis de los resultados (12 ítems).
CASP (Revisión Sistemática de la Literatura) (10 ítems)	Dimensión 1: Validez de los resultados de la revisión (3 ítems).
	Dimensión 2: Resultados (2 ítems).
	Dimensión 3: Alcance de los resultados (3 ítems).
CASP (Investigación Cualitativa) (10 ítems)	Dimensión 1: Cuestiones Preliminares.

A raíz de este planteamiento, miembros del equipo de coordinación del Congreso Iberoamericano en Investigación Cualitativa (CIAIQ) y del *International Symposium on Qualitative Research (ISQR)* revisaron el proceso de evaluación de este evento (Costa, Souza, Souza, & Mendes, 2017). El equipo tenía como punto de partida la pregunta: “¿Cuáles son las motivaciones y sugerencias de mejora de los revisores y autores sobre el proceso de evaluación de los artículos sometidos al CIAIQ / ISQR?”. En este congreso seguimos la tipología de revisión doble ciega (*double blind review*), cada artículo fue evaluado por al menos tres revisores. Dado que los mejores artículos del CIAIQ / ISQR son recomendados para ser publicados en revistas, el objetivo fue el de comprender y mejorar el proceso de evaluación de la conferencia, para provocar una mejora de la calidad de los artículos escogidos y sometidos a las revistas.

A continuación presentaremos el diseño metodológico, los criterios y el proceso de validación en el desarrollo del instrumento CCAAIQ - Criterios de Construcción y Evaluación de Artículos en Investigación Cualitativa.

1. PROCESO DE DESARROLLO DEL CCAAIQ

Uno de los objetivos iniciales para el desarrollo del CCAAIQ fue el de permitir a la coordinación del CIAIQ avanzar en la mejora de la herramienta de evaluación y aplicarla en el proceso de evaluación del propio congreso. Además, en una visión más generalista, y como señaló Costa (2016b):

“el objetivo de estas herramientas es mejorar la transparencia de los aspectos de la investigación cualitativa, proporcionando modelos claros para relatar la investigación. Los modelos ayudan a los autores durante la preparación del artículo, los editores y los revisores en la evaluación de un artículo para publicación potencial y permitirán a los lectores un análisis crítico, aplicado y sintetizado de los resultados del estudio. Estas herramientas también pueden evidenciar la fragilidad del investigador en la escritura de artículos ...” (p. 891).

Así, además de que el equipo ya está validando y evaluando este nuevo instrumento de evaluación, construido específicamente para ser utilizado en el Congreso Iberoamericano en Investigación Cualitativa (CIAIQ), buscamos avanzar hacia un instrumento con aplicación más generalista, en términos de otros congresos y de las diferentes fases de la producción y validación de la producción científica. La elaboración de la herramienta CCAAIQ se inició en el curso del proceso de evaluación de los artículos sometidos al CIAIQ2016. Como ya se ha dicho, su recorrido se ha guiado por varias fases de recogida de datos y validación, en diferentes momentos y con diferentes actores. A continuación explicaremos un poco este proceso.

1.1 Evaluación del proceso de evaluación del CIAIQ2016 (1º Fase)

Aproximadamente 800 artículos fueron analizados en la edición del CIAIQ2016, mediante la aplicación de un cuestionario a los miembros de la comisión científica y a los autores. Con ello se pretendía

evaluar la calidad y adecuación del proceso de evaluación de la conferencia (Costa, Souza, Souza, et al., 2017). Este primer estudio se basó en un total de 339 respuestas a un cuestionario en línea. Así, los autores y miembros de la Comisión Científica, recibieron la encuesta por cuestionario un día después del envío de las revisiones de los artículos sometidos al CIAIQ2016. En este estudio analizamos sólo las respuestas de los autores. Este cuestionario, escrito en portugués y español, contenía 4 preguntas cerradas y 2 preguntas abiertas:

- i) ¿Cuáles son sus principales motivaciones para participar en el CIAIQ? (Indique al menos 3);
- ii) Sugerencias o comentarios de mejora sobre el proceso de evaluación.

El análisis de contenidos de estas preguntas abiertas se hizo en cruzamiento con las otras cuestiones cerradas, tales como:

- Cómo evalúa el proceso de evaluación de artículos (Utilice la escala de 1 a 7 - de Nada adecuado a Muy adecuado) en relación a (lista con varias variables). En este estudio no presentamos los resultados de esta cuestión;
- ¿Cuál es el resultado de la evaluación de su(s) artículo(s)? (No he evaluado ningún artículo / Aceptado / Rechazado).

Se realizó el análisis de contenido con el apoyo del *software* de análisis cualitativo webQDA® (Costa, Linhares, & Souza, 2012; Souza, Souza, & Costa, 2014, Costa, 2016, Costa & Amado, 2017). Aunque este análisis hace triangulación con datos numéricos, su naturaleza es predominantemente cualitativa, bajo una perspectiva de estudio de caso. El estudio se centra en las motivaciones de los autores a través de algunos indicadores relacionados con el proceso de evaluación. Más detalles sobre esta primera fase del proceso de construcción y validación del instrumento CCAIQ pueden ser consultados en el artículo “¿Qué piensan los autores sobre el proceso de evaluación del Congreso Iberoamericano en Investigación Cualitativa?” (Costa, Souza, Souza, et al., 2017).

1.2 Definición de Nuevos Criterios (2° Fase)

En el transcurso de CIAIQ2016 se realizaron dos reuniones de trabajo (una con la comisión consultiva y otra con la comisión coordinadora) para enumerar las fragilidades y potencialidades del modelo de evaluación (Costa, Souza, Souza, et al., 2017). En estas reuniones e interacciones en línea se presentaron algunas herramientas (listas de verificación) que sirvieron de base a una nueva propuesta que se pretendía construir: 1) COREQ - *Consolidated Criteria for Reporting Qualitative Research*, constituida por 32 ítems divididos (Tong, Sainsbury, & Craig, 2007); 2) SRQR - *Standards for Reporting Qualitative Research* con 21 ítems (Brien et al., 2014); 3) ENTREQ - *Enhancing Transparency in Reporting the synthesis of Qualitative Research* (Allison Tong et al., 2012) también con 21 ítems; 4) CASP - *Critical*

Appraisal Skills Programme que posee varias *checklists*, destacando el *Systematic Review Checklist* y el *Qualitative Research Checklist*, ambas con 10 ítems cada (Healthcare, 2013). Se puede obtener un cuadro comparativo completo con una síntesis de estas listas de verificación y sus respectivas dimensiones o partes componentes en el trabajo Costa et al., (2017).

El análisis de los datos, las reuniones y las herramientas anteriormente presentadas permitieron definir inicialmente 13 cuestiones organizadoras del CCAAIQ. Esta primera versión fue presentada y validada en la reunión del Grupo de Trabajo 1: *Theory, analysis and models of peer Review* de la acción COST¹ designada como *New Frontiers of Peer Review*², que se realizó en Vaxjo, Suecia (finales de agosto de 2016), siendo el primer autor de este capítulo miembro activo.

Este Grupo de Trabajo, formado por investigadores de las más variadas áreas del conocimiento y con más de 35 países representados, tiene como principal objetivo mejorar la eficiencia, la transparencia y la responsabilidad de la revisión por pares a través de una colaboración transdisciplinaria e intersectorial. Para ello, esta acción COST ha definido los siguientes objetivos:

- analizar la revisión de pares, integrando la investigación cualitativa y cuantitativa e incorporando investigación experimental y computacional avanzada;
- probar las implicaciones de diferentes modelos de revisión por pares (por ejemplo, abiertas contra anónimas, antes y después de la publicación) y diferentes sistemas de publicación científica (por ejemplo, sistemas de publicación abiertos frente a privados) para el rigor y la calidad de la revisión por pares;
- discutir las formas actuales de compensación, reglas y medidas y explorar nuevas soluciones para mejorar la colaboración en todas las fases del proceso de revisión por pares;
- desarrollar un marco coherente de revisión por pares (por ejemplo, principios, orientaciones, indicadores y actividades de seguimiento) para las partes interesadas que representen verdaderamente la complejidad de la investigación en varios ámbitos.

1.3 Validación de Criterios (3ª Fase)

La primera propuesta con 13 preguntas se depuró mediante consultas a la comisión del CIAIQ para 12 Cuestiones Orientadoras y añadió otras cuestiones con Orientaciones Generales, tal como se presenta en el cuadro 1. Como se ha mencionado, esta primera propuesta de preguntas y una escala de evaluación fue presentada en la reunión del Grupo de trabajo de la acción COST mencionada.

¹ COST is the longest-running European framework supporting trans-national cooperation among researchers, engineers and scholars across Europe (www.cost.eu).

² New Frontiers of Peer Review (www.peere.org)

El instrumento CCAAIQ está organizado en tres grandes áreas: i) Cuestiones y Objetivos de Investigación, ii) Metodología y iii) Resultados y Conclusiones. La primera está compuesta por tres cuestiones orientadoras y un conjunto de cuestiones generales. La segunda incluye cuatro cuestiones orientadoras y constituye el foco más detallado y exigente sobre la metodología. La tercera y última área se compone de 5 criterios que se refieren a las cuestiones de investigación, los resultados y las conclusiones en función de su coherencia.

Cuadro 2 Criterios y Cuestiones Orientadoras del CCAAIQ

	Cuestiones Orientadoras	Orientaciones Generales
Cuestiones y objetivos de investigación	1- ¿Existe la inclusión de cuestiones relacionadas con las temáticas del Congreso, en particular la metodología de investigación cualitativa?	¿Cuáles son las temáticas del congreso? ¿Dónde encaja su artículo directamente? ¿Su artículo es transversal a más de una temática? ¿Cuáles? ¿Existe en el título, resumen o en la introducción una indicación clara de las problemáticas metodológicas, técnicas y herramientas utilizadas en la investigación cualitativa?
	2 - ¿Están claramente formuladas las cuestiones de investigación?	¿Las cuestiones de investigación se centran y son claras? ¿Existe un sistema jerárquico de cuestiones y / o sub-cuestiones de investigación?
	3 - ¿La fundamentación teórica es actualizada y articulada con el tema o objetivos del estudio?	¿Cuántos autores internacionales son citados como base del trabajo? ¿Las publicaciones "clásicas" se citan de forma articulada con otras publicaciones (por ejemplo, últimos 5 años)?
Metodología	4 - ¿La opción metodológica es coherente con el problema y las cuestiones de investigación?	¿Todas las cuestiones de investigación enunciadas se contemplan en el diseño metodológico? ¿Es fácil percibir su coherencia? ¿Hay alguna tabla o figura que explicita su relación?
	5 - ¿La recogida de datos se describe de forma clara (la información sobre la disponibilidad o el origen de los datos)?	¿Cuáles son los datos que sirvieron de base para la construcción de respuestas a las cuestiones de investigación? ¿Existen justificaciones sobre los procesos éticos (autorizaciones y consentimiento informado de los sujetos involucrados)?
	6 - ¿Los métodos y técnicas de análisis de datos son adecuados para el estudio?	¿Cuáles son los métodos utilizados? ¿Se presentan las técnicas de análisis? ¿Están descritos de forma clara? ¿Se presentan elementos de un sistema de análisis, tales como dimensiones, categorías y subcategorías? ¿Son coherentes con las cuestiones de investigación?
	7 - ¿Se explica el proceso de codificación (por ejemplo, número de investigadores involucrados, dimensiones, categorías de análisis)?	¿Cuál es el proceso y el número de investigadores implicados en la codificación? ¿Se explica cómo se ha validado la codificación? ¿Existe la preocupación en mostrar cuán riguroso y sistemático fue este proceso?

	Cuestiones Orientadoras	Orientaciones Generales
Resultados y Conclusiones	8 - ¿La cantidad y calidad de los datos presentados tienen potencial para un análisis cualitativo relevante?	¿Los autores indican que la cantidad y calidad de los datos son consistentes y suficientes para responder a las preguntas de investigación? ¿Existe diversidad de fuentes y características de datos?
	9 - ¿La discusión de los resultados se basa en la fundamentación teórica y las cuestiones de investigación presentadas?	¿Cuál es el poder de argumentación patente en la discusión de los resultados? ¿Están articulados con la fundamentación teórica y con los objetivos y cuestiones de investigación del trabajo?
	10 - ¿En las conclusiones se presentan síntesis de los argumentos que apoyan los resultados?	¿Hay en las conclusiones una síntesis de los resultados? ¿Estas conclusiones se refieren a las cuestiones de investigación? ¿Existe triangulación de las conclusiones con la literatura? ¿Se presentan las limitaciones de estas conclusiones?
	11 - ¿Las conclusiones aportan alguna contribución a las metodologías cualitativas?	¿Cuál es la relevancia de la investigación cualitativa en las conclusiones? ¿Es posible identificar alguna conclusión directa o indirecta ligada a la metodología cualitativa?
	12 - ¿Está de acuerdo con las contribuciones (implicaciones, impacto) para el desarrollo de la investigación cualitativa mencionada por los autores?	¿Es posible identificar las implicaciones del proceso, los resultados y las conclusiones del trabajo? ¿Se señala el impacto o posibles impactos del trabajo en diferentes esferas de influencia (formación, investigación, sociedad, etc.)? Nota: leer el texto insertado por los autores en el campo "What contribution does the article bring to Qualitative Research and the CIAIQ/ISQR?" disponible en EasyChair (junto al resumen).

2. CUESTIONES COMO CRITERIOS DE DESARROLLO Y EVALUACIÓN

Como sabemos, otras herramientas y *checklists* usan las preguntas como elementos de orientación y verificación de los elementos que constituyen una producción académica. Sin embargo, el CCAAIQ se propone ser una síntesis simplificada y articulada desde una cuestión simple y directa hasta cuestiones de índole más compleja que implica el examen de las relaciones y coherencias del trabajo científico en sus etapas y producto final.

Llamamos la atención sobre la nota final del CCAAIQ (Ver Cuadro 1), que alerta al evaluador sobre la cuestión que fue respondida por el autor además del tradicional resumen: "¿Cuál es la contribución que este artículo trae para la investigación cualitativa y para el CIAIQ?" La respuesta directa y sucinta a esta pregunta puede ayudar a la comunicación indirecta (una vez que el CCAAIQ tiene por supuesto básico el proceso de evaluación *Double-Blind Review*) entre los autores y los evaluadores.

REFERENCIAS

- Brien, B. C. O., Harris, I. B., Beckman, T. J., Reed, D. A., & Cook, D. A. (2014). Standards for Reporting Qualitative Research : *Academic Medicine*, 89(9), 1245–1251. <http://doi.org/10.1097/ACM.0000000000000388>
- Costa, A. P. (2016a). Cloud Computing em Investigação Qualitativa: Investigação Colaborativa através do software webQDA. *Fronteiras: Journal of Social, Technological and Environmental Science*, 5(2), 153–161. <http://doi.org/10.21664/2238-8869.2016v5i2.p153-161>
- Costa, A. P. (2016b). Processo de construção e avaliação de artigos de índole Qualitativa: possíveis caminhos? (Carta Editorial). *Revista Da Escola de Enfermagem Da USP*, 50(6), 890–891. <http://doi.org/http://dx.doi.org/10.1590/s0080-623420160000700002>
- Costa, A. P., & Amado, J. (2017). *Análise de Conteúdo em sete passos com o webQDA (e-book)*. (A. P. Costa, F. N. de Souza, & D. N. de Souza, Eds.) (1st ed.). Oliveira de Azeméis - Aveiro - PORTUGAL: Ludomedia.
- Costa, A. P., Linhares, R., & Souza, F. N. de. (2012). Possibilidades de Análise Qualitativa no WebQDA e Colaboração entre Pesquisadores em Educação em Comunicação. In *3º Simpósio de Educação e Comunicação* (pp. 276–286). Universidade Tiradentes - Aracaju, Brasil.
- Costa, A. P., Souza, D. N. de, Souza, F. N. de, & Mendes, S. (2017). O que pensam os autores sobre o processo de avaliação do Congresso Ibero-Americano em Investigação Qualitativa? In *Investigação Qualitativa em Ciências Sociais* (p. no prelo).
- Costa, A. P., Souza, F. N. de, & Souza, D. N. de. (2017). Critérios de Avaliação de Artigos de Investigação Qualitativa em Educação (Nota Introdutória). *Revista Lusófona de Educação*, 36, 15–20.
- Healthcare, B. V. (2013). Critical Appraisal Skills Programme (CASP). Retrieved November 25, 2016, from <http://www.casp-uk.net/casp-tools-checklists>
- Neri de Souza, F., Neri de Souza, D., Costa, A. P., & Moreira, A. (2013). *WebQDA - Manual do Utilizador (2ª)*. Aveiro - Portugal: Universidade de Aveiro.
- Souza, D. N. de, Souza, F. N. de, & Costa, A. P. (2014). Percepção dos Utilizadores Sobre o Software de Análise Qualitativa webQDA. *Comunicação & Informação*, 17(2), 104–118.
- Tong, A., Flemming, K., McInnes, E., Oliver, S., & Craig, J. (2012). Enhancing transparency in reporting the synthesis of qualitative research: ENTREQ. *BMC Medical Research Methodology*, 12(1), 181. <http://doi.org/10.1186/1471-2288-12-181>
- Tong, A., Sainsbury, P., & Craig, J. (2007). Consolidated criterion for reporting qualitative research (COREQ): a 32- item checklist for interviews and focus group. *International Journal of Qualitative in Health Care*, 19(6), 349–357. <http://doi.org/10.1093/intqhc/mzm042>